



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-450
Дело №А35-2592/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.04.2019

Резолютивная часть определения объявлена 24.04.2019

Полный текст определения изготовлен 30.04.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Павловой Н.В.,

судей

Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Горяйнова Александра Николаевича на определение Арбитражного суда Курской области от 03.08.2018 по делу №А35-2592/2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2018 по тому же делу по заявлению частного предприятия «Торговый дом Аркада» о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного судебного решения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу.

В заседании приняли участие:

- индивидуальный предприниматель Горяйнов Александр Николаевич;
- от индивидуального предпринимателя Горяйнова Александра Николаевича – Бушин С.В.;
- от частного предприятия «Торговый дом Аркада» - Острась В.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

частное предприятие «Торговый дом Аркада» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного судебного решения, в соответствии с которым с индивидуального предпринимателя Горяйнова Александра Николаевича (Курская обл., г. Обоянь; далее – предприниматель, заявитель) в пользу предприятия взыскано 23 318 320 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, пеня и затраты по уплате судебного сбора.

Определением Арбитражного суда Курской области от 03.08.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2018, заявление предприятия удовлетворено, иностранное судебное решение признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 19.03.2019 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

До рассмотрения кассационной жалобы Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации предпринимателем и предприятием подано заявление об утверждении мирового соглашения.

В судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации предприятие заявление об утверждении мирового соглашения поддержало, предприниматель ходатайствовал об утверждении мирового соглашения и, одновременно, об удовлетворении его кассационной жалобы. В связи с этим, предприятие представило отзыв на кассационную жалобу.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь нормой части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставила заявление об утверждении мирового соглашения без удовлетворения, как нарушающее публичные интересы, а также ввиду отсутствия согласованной воли сторон по вопросу заявленного ходатайства, и приступила к рассмотрению дела по существу.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Суды, удовлетворяя заявление предприятия, руководствовались статьями 242 – 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и указали на отсутствие оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда на территории Российской Федерации.

Между тем судами не учтено следующее.

Особенности производства по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений установлены главой 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что одним из оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда является ситуация, при которой сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения.

Таким образом, установление факта надлежащего извещения стороны судебного разбирательства о процессе в иностранном суде путем правильного применения норм национального и международного права является одним из элементов процедуры признания и приведения в исполнение решений иностранных судов.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» (далее – Постановление Пленума № 23), правовое регулирование разрешения арбитражными судами дел, осложненных иностранным элементом, осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации, входящими согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации

в ее правовую систему, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, иным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 256 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд исполняет переданные ему в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, поручения иностранных судов о выполнении отдельных процессуальных действий, в том числе, о вручении повесток. При этом, согласно норме части 2 указанной статьи, арбитражный суд проверяет, не нарушает ли исполнение поручения публичный порядок Российской Федерации, относится ли исполнение поручения к компетенции арбитражных судов Российской Федерации, устанавливает подлинность документа, содержащего поручение о выполнении отдельных процессуальных действий.

Арбитражный суд при оказании международной правовой помощи применяет международный договор, устанавливающий механизм взаимодействия компетентных органов государств, обеспечивающий наиболее быстрое и менее формализованное взаимодействие таких органов, как направленный на более быстрое восстановление нарушенных (оспоренных) прав (пункт 28 Постановления Пленума № 23).

В настоящем случае стороны спора находятся в странах - участницах Соглашения от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее – Соглашение).

В соответствии со статьей 1 Соглашения оно регулирует вопросы разрешения дел, вытекающих из договорных и иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами, из их отношений с государственными и иными органами, а также исполнения решений по ним.

Статьей 5 Соглашения установлено, что компетентные суды и иные органы государств - участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь.

При оказании правовой помощи компетентные суды и другие органы государств - участников Содружества Независимых Государств сносятся друг с другом непосредственно.

Таким образом, согласно нормам Соглашения, при оказании правовой помощи, в том числе направлении судебных извещений, компетентные суды государств-участников Соглашения взаимодействуют в судебном порядке, то есть посредством направления судебного поручения компетентному суду иностранного государства и вручения такого извещения стороне спора государственным судом страны, в которой участник спора инкорпорирован (зарегистрирован), имеет место жительства.

Извещения о судебном процессе, направленные с нарушением норм международного договора Российской Федерации, обеспечивающих государственные гарантии защиты находящимся под её юрисдикцией на её территории лицам, не могут считаться надлежащими.

В настоящем случае, как указали суды, извещение предпринимателя о вводимом против него судебном процессе в иностранном суде было направлено иностранным судом путем использования услуг почтовой связи.

Однако извещение заявителя в такой форме не соответствовало применимому международному договору Российской Федерации (нормам Соглашения), следовательно, не являлось надлежащим.

В данном случае извещение о процессе в иностранном суде должно было быть направлено в компетентный суд Российской Федерации в соответствии со статьей 5 Соглашения. На компетентный суд, в свою очередь, возлагается обязанность по уведомлению лица, инкорпорированного в Российской Федерации (зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), о процессе в иностранном суде. При этом иностранное судебное поручение проверяется судом Российской Федерации в соответствии с нормами статьи 256 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в рассматриваемом деле не соблюдена процедура официального извещения лица о судебном процессе в иностранном суде, предусмотренная нормами применимого международного договора. Суды при вынесении судебных актов по настоящему делу данное обстоятельство не оценили, указав на наличие эффективного (фактического) извещения заявителя и отметив, что предприниматель знал о проходящем с его процессуальным участием иностранном судебном разбирательстве, поскольку направлял отзыв в иностранный суд.

Баланс прав участников отношений, подобных рассматриваемым в настоящем деле, и запрет приоритета формального подхода над существом отношений при защите их прав, обеспечиваются за счет права добросовестной стороны доказать тот факт, что вторая сторона знала о судебном процессе в иностранном государстве, имела возможность представлять свои доводы иностранному суду, однако, действуя недобросовестно, исключительно в целях преодоления исполнения иностранного судебного решения, приводит доводы государственному суду места своего нахождения о не обеспечении требований международного договора об извещении судом места рассмотрения спора. В таком случае государственный суд страны исполнения решения устанавливает обстоятельства фактического извещения стороны, против которой вынесено иностранное судебное решение, о судебном разбирательстве, а также отсутствие злоупотреблений со стороны всех участников таких отношений.

С учетом того, что участвующие в деле лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), факт отсутствия доказательств получения судебных извещений, направленных в порядке, предусмотренном нормами соответствующего международного договора или федерального закона, сам по себе не может являться основанием для безусловной отмены судебного акта, если сторона приняла участие в иностранном судебном процессе или имеются иные доказательства того, что

сторона знала об иностранном судебном процессе и могла представить в иностранный суд свои объяснения (пункт 2 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; пункт 36 Постановления Пленума № 23).

Вместе с тем, суды при рассмотрении настоящего дела не дали оценку тому обстоятельству, что предприниматель в иностранном судебном процессе участия не принимал, равно как и доводам предпринимателя о том, что об иностранном судебном процессе он не знал, отзыв в иностранный суд он не представлял, подпись и печать, которые присутствовали на представленном предприятием в настоящее разбирательство отзыве предпринимателя в иностранный суд, не соответствуют подписи и печати заявителя. Каких-либо иных доказательств эффективного (фактического) извещения предпринимателя о судебном процессе предприятие, как следует из судебных актов, не представило.

Таким образом, в настоящем случае суды не установили факт надлежащего официального извещения предпринимателя о судебном процессе, а доводы предпринимателя об отсутствии эффективного (фактического) извещения о судебном разбирательстве в иностранной юрисдикции не получили мотивированной оценки судов, основанной на нормах применимого права.

Вместе с тем, признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации решения иностранного суда, вынесенного без надлежащего уведомления стороны спора о процессе, противоречит как публичному порядку Российской Федерации, так и нормам международного права и законодательства Российской Федерации, поскольку лишает одну из сторон процесса права на справедливое судебное разбирательство.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты судов первой и кассационной инстанции, принятые по настоящему делу, подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, дело подлежит направлению на новое рассмотрение. При новом рассмотрении судам надлежит учесть изложенное в настоящем определении и принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Курской области от 03.08.2018 по делу №А35-2592/2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина