



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС17-14013

г. Москва

Дело № А48-7405/2015

25 января 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 18.01.2018
полный текст определения изготовлен 25.01.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной налоговой службы, публичного акционерного общества «Банк развития и модернизации промышленности» и акционерного общества «Коммерческий банк «Ланта-Банк» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2017 (судьи Ахромкина Т.Ф., Канищева Л.А., Крыжская Л.А.) по делу № А48-7405/2015 Арбитражного суда Орловской области.

В заседании приняли участие представители:

Зиборова Юрия Николаевича – Панин В.И. (по доверенности от 05.11.2015);

Федеральной налоговой службы – Гутенев С.В. (по доверенности от 21.12.2017), Дранкова Л.А. (по доверенности от 07.02.2017), Сметанин В.Б. (по доверенности от 13.12.2017), Солдатенков В.Ю. (по доверенности от 25.10.2017), Юдина Е.В. (по доверенности от 07.02.2017);

публичного акционерного общества «Банк развития и модернизации промышленности» – Фирсина Е.Е. (по доверенности от 18.01.2018);

акционерного общества «Коммерческий банк «Ланта-Банк» – Котова И.Р. (по доверенности от 09.01.2018), Шевченко Д.А. (по доверенности от 18.12.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, публичного акционерного общества «Банк развития и модернизации промышленности» и акционерного общества «Коммерческий банк «Ланта-Банк», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителя Зиборова Ю.Н., просившего оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по заявлению Зиборова Ю.Н. арбитражным судом было возбуждено производство по делу о его несостоятельности (банкротстве).

Впоследствии определением Арбитражного суда Орловской области от 21.11.2016 (судья Постников Г.В.) завершена процедура реализации имущества Зиборова Ю.Н., к должнику не применены правила об освобождении от исполнения обязательств.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017 (судьи Безбородов Е.А., Мокроусова Л.М., Владимирова Г.В.) определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.07.2017 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил в части неприменения к Зиборову Ю.Н. правил об освобождении от исполнения обязательств перед ФНС России в размере 52 834 110 рублей 74 копеек, перед акционерным обществом «Коммерческий банк «Ланта-Банк» (далее – Ланта-Банк) в размере 16 081 696 рублей 87 копеек с направлением спора в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а также в части неприменения к Зиборову Ю.Н. правил об освобождении от исполнения обязательств перед публичным акционерным обществом «Банк развития и модернизации промышленности» (далее – Банк развития) в размере 7 998 385 рублей с принятием в этой части нового судебного акта об освобождении должника от исполнения данных обязательств.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ФНС России, Банк развития и Ланта-Банк просят отменить постановление окружного суда.

В отзыве на кассационные жалобы Зиборов Ю.Н. просит отказать в их удовлетворении.

Финансовый управляющий имуществом должника в отзыве на кассационную жалобу сообщил, что оставляет разрешение вопроса о возможности освобождения Зиборова Ю.Н. от исполнения обязательств на усмотрение суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 07.12.2017 кассационные жалобы переданы на рассмотрение

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в реестр требований кредиторов Зиборова Ю.Н. включены требования ФНС России, Банка развития и Ланта-Банка на общую сумму 76 910 192 рубля 61 копейка, подлежащие удовлетворению в третью очередь.

Иные кредиторы требования к должнику не предъявили.

В процедурах банкротства требования кредиторов удовлетворены на сумму 10 243 рубля 59 копеек.

Принимая решение о неприменении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Суды установили, что Зиборов Ю.Н. действовал недобросовестно в ходе процедуры банкротства, а именно: в объяснениях он указывал на то, что работает в обществе с ограниченной ответственностью «Трест» и получает там заработную плату, хотя на самом деле также являлся руководителем в двух организациях – обществах с ограниченной ответственностью «Стела» и «Ирида».

Кроме того, приговором Ливенского районного суда Орловской области от 25.02.2009 Зиборов Ю.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Данным приговором установлено, что Зиборов Ю.Н. скрыл сумму полученного в 2002 – 2003 годах дохода, указав в декларациях заведомо ложные сведения, что привело к занижению подлежащих уплате в бюджет сумм налога.

Приговор вступил в законную силу 28.04.2009.

Суды пришли к выводу о том, что при исполнении публичных обязательств по уплате налогов, требования по которым предъявлены в деле о банкротстве, Зиборов Ю.Н. действовал незаконно, а именно уклонился от уплаты налогов.

Исходя из этого суды не применили в отношении Зиборова Ю.Н. правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, сославшись на абзацы третий и четвертый пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Отменяя судебные акты в части, окружной суд счел, что само по себе непредставление должником сведений о работе в обществах «Стела» и «Ирида» в рассматриваемом случае существенно не повлияло на формирование конкурсной массы и возможность удовлетворения требований кредиторов,

поскольку размер полученной должником заработной платы в указанных организациях был значительно меньше общего размера задолженности перед кредиторами.

По мнению суда округа, для правильного разрешения спора необходимо было проверить, не истек ли срок принудительного взыскания задолженности перед бюджетом.

Как указал окружной суд, не применяя к Зиборову Ю.Н. правила об освобождении от исполнения обязательств перед Банком развития, суды не учли, что этот банк в суде первой инстанции не заявлял каких-либо доводов относительно невозможности такого освобождения.

Суд округа обратил внимание на то, что судами первой и апелляционной инстанций не проверены доводы Ланта-Банка о совершении Зиборовым Ю.Н. при получении кредита умышленных действий, направленных на введение этой кредитной организации в заблуждение относительно действительной цели получения заемных средств, о представлении им в Ланта-Банк фиктивных документов.

Между тем судом округа не учтено следующее.

По общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной – экстраординарный – механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, – списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину - должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлен перечень признаков недобросовестного поведения гражданина, исключающих возможность использования особого порядка освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

К числу таких признаков абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве относит непредоставление гражданином необходимых сведений (предоставление заведомо недостоверных сведений) финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве.

В процедурах банкротства на гражданина - должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в

том числе сведений об источниках доходов (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Подобное поведение неприемлемо для целей получения привилегий посредством банкротства.

Суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина - должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае Зиборов Ю.Н. соответствующие обстоятельства не подтвердил.

Так, малозначительным является, в частности, такое непредставление информации, которое не создает угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

Однако поведение Зибора Ю.Н. не было обусловлено ошибкой, совершенной при добросовестном заблуждении. Он умышленно скрыл информацию о замещении им должностей руководителей в двух коммерческих организациях. Ведение документации предприятий, о которых Зиборов Ю.Н. сознательно умолчал, находилось в сфере его контроля как руководителя. Поэтому само по себе то, что отраженная должником сумма дохода от исполнения полномочий единоличных исполнительных органов была существенно ниже совокупного размера требований кредиторов, не характеризует правонарушение как малозначительное.

С учетом изложенного к Зиборову Ю.Н., уклонившемуся от предоставления финансовому управляющему, кредиторам и суду необходимых сведений, в силу абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве не подлежали применению правила об освобождении от исполнения обязательств.

Суд округа также не учел, что наличие долговых обязательств перед бюджетом и их размер подтверждены вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 30.06.2016 об установлении требования ФНС России, вынесенным в рамках дела о банкротстве Зиборова Ю.Н. Обстоятельства, касающиеся обоснованности данной задолженности, в том числе соблюдения налоговым органом срока принудительного взыскания недоимки, не могли повторно исследоваться в том же деле о банкротстве. Указания окружного суда в этой части противоречат

требованиям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об общеобязательности судебных актов.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, по общему правилу разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве) и зависит, как уже отмечалось, от добросовестности должника.

Как разъяснено в абзацах 4 – 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Таким образом, вопреки выводам окружного суда признание по инициативе суда поведения должника недобросовестным, исключающим возможность применения к нему правил об освобождении от исполнения обязательств, не противоречит действующему законодательству.

Более того, в рассматриваемом случае ходатайство о неприменении к должнику указанных правил было заявлено в суде первой инстанции финансовым управляющим, который в силу закона действовал в интересах всех кредиторов, в том числе в интересах Банка развития (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем постановление окружного суда подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2017 по делу № А48-7405/2015 Арбитражного суда Орловской области отменить.

Определение Арбитражного суда Орловской области от 21.11.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Д.В. Капкаев

Г.Г. Кирейкова